

Hoge Raad der Nederlanden
Postbus 20303
2500 EH 's-Gravenhage

16 april 2024

Edelhoogachtbaar college,

Na kennis te hebben genomen van de door de Rechtbank Noord-Nederland (hierna: Rechtbank) aan uw college gestelde vragen (zaaknummer: LEE 21/1215), willen wij namens de Van Ameyde Group (hierna: Van Ameyde) middels deze brief graag gebruik maken van de mogelijkheid om opmerkingen te maken ten aanzien van de vragen die zijn gesteld. Onze opmerkingen bij deze procedure zijn met name gericht op de waarborging van de rechtszekerheid en het gelijke speelveld in de (internationale) markt voor schadeafwikkelingsdiensten. Hieronder gaan wij in op (1) de definitie van schadeafwikkelingsdiensten, (2) de partijen die betrokken zijn bij schadeafwikkeling en hoe de dienstverlening in de praktijk wordt uitgevoerd en (3) het internationale speelveld.

1 Definitie schadeafwikkelingsdiensten

De term "schadeafwikkeling" omvat verschillende werkzaamheden. Het is voor de rechtszekerheid van de branche noodzakelijk dat, indien wordt beslist dat de diensten kunnen delen in de vrijstelling van artikel 11 lid 1 onderdeel k van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna: verzekeringsvrijstelling), het duidelijk is voor alle partijen welke werkzaamheden onder dit begrip vallen. Ook in de procedure waarbij prejudiciële vragen zijn gesteld door de Rechtbank, is andere bewoording gebruikt voor de reikwijdte van de schadeafwikkelingsdiensten van de Belgische/Duitse dienstverleners. We verwijzen voor een volledige omschrijving van de schadeafwikkelingsdiensten naar bijlage 1 en 2 van de beslissing van de Rechtbank in deze procedure. In de markt zien wij bijvoorbeeld dat ook juridische bijstand wordt aangeboden in het kader van schadeafwikkelingsdiensten, terwijl dit in de procedure waar prejudiciële vragen zijn gesteld niet eenduidig naar voren is gekomen. Bovendien roept dit ook de vraag op of onderdelen die de schadebehandelaar op haar beurt weer uitbesteedt dan tevens onder de verzekeringsvrijstelling kunnen vallen.

2 Schadeafwikkeling in de praktijk - verschillende afnemers

Eiseres heeft bij de Rechtbank gesteld dat het afwikkelen van schadeclaims een ondersteunende dienst is, die zodanig onlosmakelijk verbonden is met de verzekeringsprestatie van de verzekeraar dat die het fiscale lot van de verzekeringsprestatie moet volgen. In tegenstelling tot hetgeen eiseres stelt en waarin de Rechtbank haar kan volgen, betwijfelt Van Ameyde of het Hof van Justitie wel de mogelijkheid heeft willen openlaten dat twee ondernemers, die onafhankelijk van elkaar opereren, één samengestelde verzekeringsprestatie kunnen verrichten.

Van Ameyde International BV

Einsteinlaan 20, 2289 CC Rijswijk

The Netherlands

IBAN: NL06 INGB 0676 4214 58

BIC INGBNL2A

VAT: NL005012065B01

Chamber of Commerce: The Hague No.27097368

www.vanameyde.com



Het komt de rechtszekerheid immers niet ten goede als een schadebehandelaar bij elke (in beginsel btw-belaste) handeling zich zal moeten afvragen of de handeling mogelijk opgaat in, dan wel moet worden toegerekend aan een (vrijgestelde) verzekeringshandeling van zijn/haar afnemer. Net als Van Ameyde, handelen (onafhankelijke) schadebehandelaars niet enkel schades af voor verzekeraars, maar ook voor andere partijen zoals autoverhuurbedrijven en bouwbedrijven. Het is hierbij voor de dienstverrichter praktisch niet werkbaar om vast te stellen of haar werkzaamheden mogelijk betrekking hebben op een door deze partijen met een verzekeraar gesloten verzekeringsovereenkomst (en in dat kader worden “doorberekend” aan de verzekeraar), dan wel voor eigen rekening worden genomen. In een dergelijk geval zijn wij als dienstverrichter van mening dat de partij die Van Ameyde de opdracht geeft ook kwalificeert als de afnemer van de prestatie voor btw-doeleinden. Voor de schadeafwikkeling die wordt afgenomen zonder een daarmee gepaard gaande verzekering lijkt het niet mogelijk te zijn om de schadeafwikkeling te laten absorberen in een verzekeringshandeling.

Fiscale neutraliteit

Als de schadeafwikkelingsdiensten van Van Ameyde van “kleur kunnen verschieten” afhankelijk van aan wie de diensten worden verleend, schendt dit naar de mening Van Ameyde eveneens de fiscale neutraliteit. De verzekeringsvrijstelling is – anders dan de vrijstelling voor collectief vermogensbeheer uit artikel 11 lid 1 onderdeel i onder 3 van de Wet op de omzetbelasting 1968 – niet afhankelijk van aan wie de betreffende diensten worden verricht (een verzekeraar dan wel een niet-verzekeraar). De verzekeringsvrijstelling (en daarmee de btw-behandeling van schadeafwikkelingsdiensten) is in de praktijk in nationaal verband echter wel afhankelijk van de partij die de diensten verricht. Zo zijn schadeafwikkelingsdiensten verricht door een gevolmachtigd agent in beginsel btw-vrijgesteld.

3 Internationaal speelveld

De procedure voor de Rechtbank is ingegeven door het feit dat schadeafwikkelingsdiensten verricht door de verzekeraar kunnen opgaan in een btw-vrijgestelde verzekeringsprestatie. Wanneer de schade zich echter buiten Nederland voordoet is een verzekeraar wettelijk verplicht de schadeafwikkeling aan een onafhankelijke derde uit te besteden. Momenteel wordt in de Europese Unie, in ieder geval in de landen waar Van Ameyde actief is, schadeafwikkeling op dezelfde wijze behandeld, namelijk dat deze btw-belast is. Het vrijstellen van schadeafwikkeling in Nederland zou de concurrentie verstoren en resulteren in een ongelijk speelveld. De vraag of de diensten bestaande uit schadeafwikkeling in de verzekeringsvrijstelling kunnen delen, hoort met het oog op de rechtszekerheid en de uitwerking in de praktijk naar de mening van Van Ameyde niet op Nederlands maar op Europees niveau gesteld te worden. Indien uw college daartoe de ruimte ziet, nodigt Van Ameyde uw college uit deze vragen voor te leggen aan het Europese Hof van Justitie.

Wij danken u voor de mogelijkheid deze opmerkingen in te kunnen sturen en kijken uit naar uw oordeel.

Hoogachtend,

J.M.J. Cilllessen
namens Van Ameyde International bv
Chief Operating Officer